

**Анализ  
входного мониторинга сформированности читательской  
грамотности  
обучающихся 9-х классов МБОУ Школа № 145 г.о. Самара**

**Цель:** определение уровня сформированности читательской грамотности обучающихся 9-х классов.

**Сроки:** октябрь 2021 года.

**Методы контроля:** метапредметная диагностическая работа (читательская грамотность).

**Исполнитель:** Бачурина Н.Б., учитель русского языка и литературы

### **Назначение диагностической работы**

Данная диагностическая работа позволила оценить сформированность у учащихся следующих групп умений:

- осуществлять поиск информации;
- ориентироваться в содержании текста;
- отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию; интерпретировать информацию;
- отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию;
- оценивать достоверность предложенной информации;
- высказывать оценочные суждения на основе текста создавать собственные тексты;
- применять информацию из текста при решении учебно-практических задач.

В каждом варианте использовались задания различного типа:

- задания с выбором единственного верного ответа из четырех предложенных (ВО);
- задания с кратким ответом (КО);
- задания с развернутым ответом (РО), в которых требуется самостоятельно написать ответ.

В каждом варианте представлены задания базового (Б), повышенного (П) и высокого (В) уровней сложности. Все варианты диагностической работы равноценны как по средней трудности, так и по примерному времени выполнения.

## Проверяемые когнитивные умения

Вид деятельности		
Нахождение информации (25%)	Интерпретация текста (50%)	Рефлексия на содержание текста/ его форму и их оценка (25%)
прочитать текст , определить его основные элементы и найти необходимую единицу информации, выраженную в тексте в иной (синонимической) форме, чем в вопросе.	сравнить и противопоставить информацию разного характера, обнаружить доводы в подтверждение выдвинутых тезисов, сделать выводы из сформулированных посылок, вывести заключение о намерении автора или главной мысли текста.	связать информацию, обнаруженную в тексте, со знаниями из других источников, оценить утверждения, сделанные в тексте, исходя из своих представлений о мире, найти доводы в защиту своей точки зрения.

Таблица 1

<i><b>Уровни овладения метапредметными умениям</b></i>	9 «а»	9 «б»	9 «в»
Высокий	8	0	0
Повышенный	17	4	5
Средний	67	61	65
Низкий	8	35	30

Таблица 2

<b>Блоки читательских умений. Средний процент выполнения группы заданий</b>	9 «а»	9 «б»	9 «в»
Поиск информации	56 %	45 %	50 %
Ориентация в содержании текста	64 %	47%	48%
Интерпретация информации	46 %	32%	38%
Высказывание оценочных суждений	43 %	23%	30%
Создание собственных текстов	23 %	5%	13%

### ***Выводы и рекомендации***

Согласно полученному результату, выявлены следующие проблемные зоны сформированности читательской грамотности и отдельных видов читательских умений, на основании которых можно составить реестр затруднений обучающихся.

Наибольшие затруднения вызывали задания, относящиеся к группе читательских умений (оценка – умение оценивать и осмысливать содержание и форму текста с собственной

точки зрения), (интерпретация – умение интегрировать (связывать в единую картину) и интерпретировать (прояснять для самого себя) информацию содержащуюся в тексте), (вычитывание – умение находить и извлекать информацию из текста).

**Рекомендации:**

По результатам диагностической работы необходимо усилить деятельностную составляющую в обучении, целесообразно используя в работе разнообразные методы, обеспечивающие овладение необходимыми знаниями, и, главное, формирование умений пользоваться этими знаниями, как в стандартной ситуации, так и в измененных условиях.

*Учителям-предметникам (математики, литературы, биологии, географии):*

Учитывая существенную разницу в понимании разных видов текста, учителям следует особое внимание уделить развитию читательских умений на основе информационных и естественнонаучных текстов. В процессе формирования читательских умений следует обратить внимание на фундаментальное умение, лежащее в основе всей читательской деятельности, – умение понимать прочитанное. Чтобы вооружить юных читателей различными стратегиями чтения, учителю важно освоить методику обучения пониманию прочитанного и работать над пониманием текста системно и постоянно.

Кроме того, по результатам диагностики определялись четыре уровня овладения учащимися спектром проверяемых умений – высокий, повышенный, средний и низкий. Четыре уровня позволят условно обеспечить перевод уровня в отметку. Отметка «2» соответствует низкому уровню, «3» – среднему (базовому), «4» – повышенному и «5» – высокому.

**Низкий уровень** показывает, что учащийся действует на уровне простого умения извлекать (вычитывать) информацию из текста, делать простые умозаключения, обобщать информацию.

**Средний (базовый) уровень** говорит о том, что учащийся справляется с умением анализировать, интегрировать и интерпретировать текст, формулировать сложные выводы, находить скрытую информацию, соотносить изображение и текст, применять знания о математических явлениях для решения проблем, практических ситуаций.

**Повышенный и высокий уровни** показывают, что учащийся умеет анализировать и обобщать информацию различного содержания, размышлять и оценивать полноту и достоверность информации, формулировать математическую проблему, применять информацию для объяснения новой ситуации, формулировать на основе текста собственную гипотезу.

В таблице 2 приведены диапазоны тестовых баллов для каждого из уровней подготовки.

**Таблица 2**

<b>Уровень подготовки</b>	<b>Низкий уровень 0</b>	<b>Средний (базовый) уровень 1-2</b>	<b>Повышенный уровень 3-4</b>	<b>Высокий уровень 5-6</b>
Суммарный тестовый балл	Меньше 11	11-22	23-36	37-41

## 1. Основные результаты диагностики

В итоговой диагностике метапредметных умений принимали участие 67 учащихся 9 «А», 9 «Б», 9 «В» классов.

Получили менее 11 баллов за выполнение заданий итоговой работы и продемонстрировали низкий уровень подготовки 14% (11 учащихся). Достигли повышенного уровня 26% (21 учащийся). Остальные учащиеся 60% (49) показали средний (базовый) уровень математической грамотности.

Обобщенные результаты диагностики по всей выборке участников представлены в таблице 3.

**Таблица 3**

<b>Уровень овладения метапредметным и умениями</b>	<b>Количество учащихся</b>	<b>Класс</b>	<b>Количество учащихся по классам</b>
Высокий	0	9 «А»	0
		9 «Б»	0
		9 «В»	0

Повышенный	21	9 «А»	10
		9 «Б»	5
		9 «В»	6
Средний	49	9 «А»	29
		9 «Б»	10
		9 «В»	10
Низкий	24	9 «А»	4
		9 «Б»	11
		9 «В»	9

В таблице 4 приведено распределение по уровням подготовки в сравнении с результатами работы, проведенной в прошлом учебном году.

## 2. Анализ выполнения диагностической работы по проверяемым

умениям Структура овладения учащимися проверяемыми умениями

представлена в таблице 6. **Таблица 6**

№ задания	Проверяемые метапредметные умения	Средний процент выполнения
1	Неопределенности и данные	68%
2	Количество	43%
3	Неопределенности и данные	25%
4	Количество	4%
5	Эффективный поиск информации	90%
6	Изменения и зависимости	70%
7	Количество	35%
8	Изменения и зависимости	3%

### Выводы и рекомендации

1. Анализ результатов диагностической работы подтвердил качество контрольных материалов. Подготовленные КИМ позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.
2. Итоги выполнения диагностической работы в 9-х классах: 60 процентов учащихся продемонстрировали базовый (средний) уровень подготовки и 26 процента – повышенный уровни.
3. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями, проверяющими умения по эффективному поиску информации
4. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих применять математические процедуры, обосновывать свое мнение, рассуждать. Также нужно отметить у ряда обучающихся возникшие трудности в осмыслении прочитанного, в отсутствии умения выделять главный вопрос в задаче и в записи ответа на задание. Самые низкие результаты связаны с отсутствием умения интерпретировать математическую проблему.

По результатам диагностики можно рекомендовать:

- в рамках преподавания предметов «математика» увеличить долю заданий, направленных на развитие математической грамотности и компенсацию метапредметных дефицитов;
- в рамках внутришкольного мониторинга качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности математической грамотности.